

Dosar nr. 5824/2/2009

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1601

Ședința publică de la 31 martie 2010

Curtea constituită din:

Președinte	PETROVICI CRISTINA
Grefier	MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul COVACI MIHAIL.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 17 martie 2010, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 24 martie 2010 și apoi la 31 martie 2010, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 24.06.2009 s-a înregistrat sub nr. 5824/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâțul COVACI MIHAIL pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că domnul COVACI MIHAIL a candidat la funcția de senator în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3 lit. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. S/DI/I/1038 din 02.04.2009, domnul COVACI Mihail a fost recrutat inițial în calitate de gazdă a casei de întâlniri, cu numele conspirativ "GRĂDINIȚA", în decembrie 1971, "pentru asigurarea conspirativității întâlnirilor în orasul M. Ciuc.

Recrutarea este confirmată, în absența angajamentului, de consemnarile făcute de ofițeri. Ce-a de-a doua colaborare a domniei sale, de această dată în calitate de informator, debutează la data de 01.03.1985, prin semnarea

angajamentului în care consemnează că "informațiile pe care le voi furniza vor fi reale și le voi semna cu numele conspirativ <CHIRIAC>". Ceea ce l-a recomandat pentru recrutare, a fost în primul rând colaborarea anterioară. Al doilea motiv la reprezentat faptul că "prin natura funcției intră în contact cu un mare număr de persoane, printre care și elementele din baza de lucru ... pe lângă care poate fi dirijat cu sarcini concrete și diversificate pentru a le stabili atitudinea și preocupările prezente, ori comportările avute în perioada detașării acestora la lucrări în străinătate".

Paratul a furnizat, între 1985-1987, informații olografe, potrivit scopului recrutării, relatând organelor de securitate unele atitudini potrivnice regimului totalitar comunist ale colegilor de serviciu aflați în baza de lucru a securității. "Informațiile de interes operativ" cuprinse în notele informative constau în semnalarea unor persoane, care, în viziunea părâtului, doreau să părăsească țara. Astfel, despre unul dintre inginerii aflați în baza de lucru a securității relatează că "a afirmat că anul trecut a fost în RFG în excursie și și-a aranjat o relație și treaba ca la viitoarea excursie să nu se mai întoarcă în țară". De asemenea, indică și că soția acestuia "nu se va mai întoarce în țară". Nu în ultimul rând, îl semnalează cu afirmația "că în mai puțin de 2 ani de zile va pleca definitiv din țară în S.U.A., iar dacă nu i se va aproba plecarea legală, va face totul să plece pe orice cale și cu orice pret". Activitatea sursei "CHIRIAC" este întregită de informațiile despre un alt coleg care ar fi trebuit să plece în Libia în interes de serviciu.

În acest sens paratul a relatat că "a fost foarte agitat, a dat o petrecere de despărțire, iar ulterior și-a schimbat optica, apucându-se de lucru în proiectare, ..., a remarcat la el o precipitare și o agitare neplăcută, ca la o despărțire pentru totdeauna, însă s-a abținut foarte mult să nu se trădeze pe față. Soția ... (acestuia -n.n.) era foarte tristă".

În concluzie, reclamantul a aratat că prima condiție impusă de legiultor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, deoarece materialele citate se referă la încercarea unor cetățeni români de a părăsi țara, în cele din urmă chiar și în afara cadrului legal. Este de notorietate că cei semnalati astfel constituiau o "amenințare" la adresa orânduirii socialiste, fiind suspectați, potrivit consemnărilor ofițerilor de securitate, "de trădare prin refuzul înapoierii în țară".

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece, notele informative furnizate de sursa "CHIRIAC", evident alături de alte materiale adunate de Securitate, au condus la urmărirea persoanelor semnalate, interdicția de a lucra cu documente considerate secret de serviciu, dar mai ales avizarea negativă la plecarea din țară. Putem conchide, deci, că informațiile furnizate de parat au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

care îi trebuie lui, însă poate să mi-o dea ca să fac eu una după ea. I-am explicat în continuare că despre acest lucru nu trebuie să discute cu nimeni, lucru cu care sus-numitul a fost de acord." Consideră un acord implicit și faptul că "nu a deconspirat legătura cu organele de securitate". Precizăm că nici în acest caz, legiuitorul nu condiționează în nici un fel modalitatea în care să se exprime consimțământul. În concluzie, acțiunea benevolă de punere la dispoziție, poate fi dovedită prin orice mijloc de probă.

Deoarece, ambele condiții impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b teza a IV - a sunt îndeplinite, a solicitat admiterea acțiunii în constatarea calității de colaborator a domnului COVACI Mihail.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. b, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 al. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 30.10.2009.

Deși paratul și-a angajat apărător și a solicitat mai multe termene pentru pregătirea apărării acesta nu a depus întâmpinare și nici nu a solicitat probe.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat la funcția de senator în Parlamentul României s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit. b din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține că paratul a fost lucrator sau colaborator al Securității.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/I/1038 din 02.04.2009, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securității, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 144446, titular Covaci Mihail.

Paratul, conform raportului de la filele 31-34 din dosar, a sprijinit la IJ Harghita - Securitate, în anii 1971-1972 „oferindu-și locuința pentru rezolvarea unor probleme de securitate”.

Prin același raport s-a propus recrutarea paratului drept informator, colaborator.

La 1.03.1985 paratul a semnat angajamentul de colaborator (filele 54-55) prin care s-a angajat să sprijine organele de securitate în mod secret și organizat. A fost precizat și numele conspirativ de „Chiriac”.

În nota informativă de la fila 103 paratul a furnizat informații despre soția numitului P.I.E ca ar intenționa să nu se mai întoarcă în țară cu prilejul vizitei la fiica sa în Canada, urmând ca ulterior sotul să ceară plecarea definitivă din țară.

În ipoteza în care se vor considera argumentele insuficiente pentru reținerea calității de colaborator, așa cum este aceasta definită la art. 2 lit. b teza 1, trebuie avută în vedere cea de-a doua posibilitate de colaborare, prevăzută la teza a IV-a normei indicate, anume cea cunoscută în terminologia securității sub denumirea de gazdă a casei de întâlniri conspirative.

A solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul COVACI, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, teza IV din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de rețea nr. R 258659, al cărui titular este paratul. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate "a locuinței sau a altui spațiu" deținut. Această condiție este realizată deoarece, pentru înlesnirea culegerii de informații într-un cadru conspirativ, organele de securitate au contactat pe domnul COVACI, considerând că locuința domniei sale era corespunzătoare pentru asigurarea conspirativității întâlnirilor cu rețeaua informativă în orașul Miercurea Ciuc. În al doilea rând, vecinii de apartament ai sus-numitului sunt tot nefamiliști care lucrează o parte pe la construcții, iar o altă parte pe la alte întreprinderi din oraș și care majoritatea timpului sunt plecați de acasă. De asemenea, sus-numitul lucrează de la 7 până la 15, iar după-masă merge la Școala tehnică de construcții unde are de predat. Deci, casa poate fi utilizată majoritatea timpului". Reclamantul a precizat că este irelevant pentru reținerea calității, forma juridică în temeiul căreia, potențialul colaborator posedă spațiul respectiv, legiuitorul considerând că este suficient simpla deținere a acestuia. De asemenea, tot din construcția textului de lege rezultă că, este de asemenea irelevantă, natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității. Altfel spus, nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului. Mai mult, legiuitorul, prin utilizarea termenului înlesnire" a ales să incrimineze, prin această formă de colaborare, simpla facilitare a activității de strângere de informații. Astfel, în speța supusă judecării, între 1971-1972, în garsoniera domnului COVACI, casa conspirativă "GRĂDINIȚA" a fost folosită de ofițer unde se întâlnește cu un colaborator. Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar. Și această condiție este asigurată, fapt dovedit, prin consemnările ofițerilor. Astfel, "sub legenda că mi-ar trebui o cameră pentru închiriat, am trecut să discut cu sus-numitul. Sus-numitul mi-a spus că acum nu poate să închirieze garsoniera pentru că-i trebuie lui, însă în februarie, când pleacă în armată, poate să facă acest lucru. l-am explicat apoi căci până atunci mi-ar trebui și mie o cheie pentru a merge ca să rezolv unele probleme de serviciu. Respectivul a fost de acord, însă mi-a explicat căci nu are decât o singură cheie

Aceasta nota a fost precedată de o alta privind aceleși persoane.

Despre numitul I.N. a afirmat că „la viitoarea excursie ... (intentionează n.n.) să nu se mai întoarcă în țară” (fila 108).

În legătură cu numitul D.A.S. a dat informații despre familia acestuia, despre o petrecere de despartire, iar organele de securitate au făcut mențiuni în sensul că viza acestuia a fost anulată.

Paratul a mai furnizat și alte note informative în care a indicat intențiile persoanei, legături de rudenie.

Paratul nu a contestat cele susținute de reclamant în acțiune.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din definiția citată în precedent reiese că informațiile trebuie să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Această condiție este îndeplinită fiind vizate dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice în ceea ce privește pe numiții P.I.E., D.A.S., I.N., precum și dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din același Pact Internațional deoarece a oferit informații privind viața privată, relații de familie și prietenie ale sus numiților.

Din rapoartele de la filele 111-119 reiese că paratul a pus la dispoziția organelor de securitate locuința sa pentru a folosi pentru îndeplinirea culegerii de informații într-un cadru conspirativ în orașul Miercurea Ciuc.

Locuința a primit denumirea de casă conspirativă „Grădina” și a fost folosită potrivit înscrisului de la fila 115 pentru întâlniri cu un colaborator, făcându-se mențiunea că este necesar să fie folosită mai intens.

Din analiza materialelor operativ-informative (note informative și rapoarte), rezultă că acțiunea este întemeiată.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâțul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 împotriva paratului COVACI MIHAIL cu domiciliul în Targu Mures, str. Magurei nr. 26, ap. 14, jud. Mures.

Constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe paratul COVACI MIHAIL născut la 22.09.1946 în București.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 31.03.2010.

PRESEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED CP (4 EX)

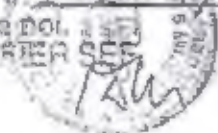
CONFORM CU
ORIGINALUL



16.02.2011 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont adm

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 5824/2009
se legalizează de noi.

GREFIER SEE



S-a soluț. chitanța la data de versament Nr.
..... la suma de lei
GREFIER SEE

Se încheie în fața prez. p. m.
măturare la 23.06.2010